

## JEGYZŐKÖNYV

**Tárgy:** A Fejér Megyei Mérnöki Kamara elnökségi ülés

**Helyszín, időpont:** FMMK hivatali helysége, 2015. november 30.

**Jelen vannak:** Dr. Szepes András elnök

Grosz Krisztina elnökségi tag

Szigetiné László Erika elnökségi tag

Polányi Péter elnökségi tag

Tóth Tibor alelnök

Sótér Árpád felügyelő biz. elnöke

Hullay Gyuláné szakcsoport. vez.

Pálfiné Nagy Mária irodavezető

Kumánovics György titkár

Dr. Szepes András Elnök úr (továbbiakban Elnök) köszönti az elnökséget és a megjelenteket. Megállapítja, hogy az Elnökség 5 tagja megjelent, az ülés határozatképes.

### 1. Tájékoztatások az előző elnökségi üléstől eltelt időszakban történetekről:

**Polányi Péter és Sz. L. Erika tájékoztatást adott az MMK Választmányi üléséről.**

**Polányi P;**

1. Barsiné P. Etelka tájékoztatást adott a cselekvési programról. A program teljesítése sikeres. A kamara a Közbeszerzési tv. végrehajtásával kapcsolatban feladatokat, közreműködést vállal. Szakbizottsági munka keretében a minőségi elvű pályázat elbírálás, a tervezői felelősség kérdéseiben javaslatokat fognak kidolgozni, amiért honoráriumot kérnek.

Polányi P. hozzászólásában felhívta a figyelmet a minőség elvű döntés buktatóira és vállalta, hogy a gyakorlata alapján javaslatot fog adni a megoldásra.

2. A kirándulás a Mátrai Erőműbe nagyon érdekes volt.

3. Az esti programból Füleki államtitkár úr tájékoztatója elmaradt, mert elfoglaltságára hivatkozva lemondta a látogatást.

4. A **felszólalások között** Polányi P. jelezte, hogy az érkező javaslatokat az MMK továbbra is visszajelzések nélkül kezeli. A közbeszerzési tv. kapcsolatban több javaslatot tett, de nem tudni hova kerültek, mi lett a sorsuk. Az ilyen véleményezéseknél a szinte azonnali határidők is zavaróak. Barsiné P.E. javasolta, hogy a jövőben a megyék gyűjtsék össze a javaslatokat és küldjék be a főtítkárhoz. A kérdéshez senki nem szólt hozzá!

Polányi P. saját tapasztalata szerint – volt egy esetben a véleményével kapcsolatos egyeztetés az MMK-ban - nem volt érdemi a beszélgetés.

**A tagozatok felkérésre** a fontosabb szakmai témákról adtak tájékoztatást

5. A kamarai kártyákat a választmány jelen lévő tagjai megkapták.

A Mérnök újságban lehetőséget kínálnak a területi kamarák anyagainak megjelentetésére, 27.000 Ft/oldal áron.

Érdekes lehetőség hogy a Műegyetemi mérnökbálban sétálójegy vásárlására lesz lehetőség, ami olcsóbb, de csak a belépésre, a tánca jogosít.

**Sz. L. Erika** kiegészítésében elmondta, hogy a tagozatok beszámoltak a továbbképzési anyagok elkészítéséről, amit a bevételeket tekintve nagyon olcsón készítettek el.

**2. Az Elnök bejelentette,** hogy a Leier Hungaria Kft.-vel támogatási szerződést kötöttünk 100.000 Ft összegben, a közlekedési és a vízgazdálkodási továbbképzésen bemutatkozó tájékoztatókat tartottak, ill. tartanak.

**Felvetette az elnökségi tagok** közül két kollégának az elnökségi üléseken történő elégtelen részvételét. Téglási Z. kétszer volt, Szabó L. az utóbbi öt ülésen nem volt itt. Kérdezi a jövőt illetően hogyan kezeljük a kérdést?

**Sz. L. Erika;** az MMK elnökségi üléseke esetében is felmerült hasonló kérdés, de mivel a küldöttgyűlés választotta meg az illetőt, nincs beavatkozási lehetőség. Az illető kolléga

személyes döntésétől függ a változtatás, vagyis ha lemond, akkor lehet helyette másik tagot választani.

**Grosz K.;** úgy tudja Szabó L. Szegeden van a mai nap elfoglaltsága.

Hozzászóltak még Polányi P., Tóth T., mindenki egyetértett abban, hogy alkalom adtán az Elnök kérdezze meg az érintetteket, tudják-e vállalni a tisztségükkel járó munkát és a választótól függően esetleg fel kell készülni a pótlásra a következő küldöttgyűlésünkre.

### **3. A szakmai továbbképzések és a kormányzati támogatás eredményei**

**Az Elnök** a meghívóban (a jegyzőkönyv melléklete) az eredményről egy rövid összesítést adott. A képzésekből már csak a vízgazdálkodási képzés van hátra, a költségekről már jó nagyságrendi összesítésre van lehetőség.

Összességében sikeresek a szakmai képzések, 650 fő feletti lesz a részt vevők száma, ebből közel 400 fő volt a földmérői képzéseken megjelentek száma.

A pályázat 5 millió Ft összegét megkaptuk. Az elszámolásnál a bér, a tervezett szerint 3,22 millió Ft, tiszta megtakarítás és az informatikai fejlesztések a jövő évek kiadásait csökkentik.

A 2015. évi költségvetésünkhöz mérten közel 6 millió Ft lesz a többlet eredmény, ebből a továbbképzések eredménye 1,87 millió Ft.

A javasolja, hogy az elnökség döntsön arról, hogy a továbbképzés eredményéből akar-e jutalmat, többlet tiszteletdíjat kifizetni.

Az esetleges érintettsége miatt **felkéri Tóth Tibor** alelnököt az ülés ezen napirendjének további levezetésére.

**Tóth T.;** a tisztségviselők társadalmi munkában látják el a feladatukat, az erkölcsi elismerésük az újraválasztás. Az átlagosnál nagyobb időráfordítású munkákat díjazni kellene, azért is hogy számon kérhetők legyenek. Ha van pénzünk is az ilyen felelősséggel járó munkát javasolja dotálni.

**Grosz K.;** nem ért egyet az eredmény felhasználásával, legyen inkább jövőre ingyenes a szakmai továbbképzés. Ő társadalmi munkában látja el a kamarai feladatait. Lehetne szakmai napot, kirándulást szervezni. A munka díjazásától nem feltétlen lesz számon kérhető az illető kolléga munkavégzése.

**Elnök;** közel 300 fő volt a képzéseken a külsős, nekik is ingyenes lenne a jövő évi képzés (?), hiszen nem lehet különbséget tenni a díjban.

**Polányi P.;** az elvei nem változtak nem javasolja az eredmény felhasználását, a pénz nem vész el átvihető a következő évre. Mi kritizáljuk az MMK-t a továbbképzések átalakítása terén látható anyagiassága miatt, mi ne legyünk anyagiasak.

**Titkár;** a továbbképzési eredmény tisztázása érdekében elmondta, hogy a számunkra nem „előírt” ingatlanrendezői képzésből van 1,6 millió Ft eredmény, ha Dr. Szepes A. nem szervezi meg a továbbképzést, ebből egy fillér bevétel nincs.

**Sz. L. Erika.;** a jövő évi képzésnek ne legyen 0 Ft. a díja. A területi kamarák közül most is mi vagyunk a legolcsóbbak, a rentabilitás megtartása fontos. Ha kirándulást szerveznénk, arra elmegy mondjuk 40 fő a mintegy 600 főből. Helyette inkább javasolja a rászorulókat támogatását.

**Grosz K.** nem tudjuk eldönteni, ki a rászoruló.

**Elnök;** tagdíj kedvezményt eddig is adtunk ezt a lehetőséget akár meg is hirdethetjük. A rászorulókat nem tudjuk kik lennének és a segítségük külön adó teherrel járna.

**Grosz K.;** nem javasolja a tagdíj engedmény lehetőség meghirdetését.

**Polányi P.;** az esetleges engedményt kérő tagnak is kellemetlen lehet a díjcsökkentés kérés, mert akkor kitudódik, hogy rosszul áll a vállalkozása, de egyébként is egy vékony jégen való járáshoz hasonlít ez az elképzelés.

Más gondolata van, szabályt alkothatunk. Ha valaki tagtársunk egy önálló elképzelés szerint a kamara hozzájárulásával szervez pl. egy mérnöknapot, aminek az eredménye 1,6 millió Ft., legyen haszna belőle. Ezt etikusnak tartja mindenki számára adjunk erre lehetőséget. Azzal viszont nem ért egyet, hogy ha van többlet pénzünk akkor osszuk fel.

**Elnök;** szó nem volt arról, hogy a teljes 5-6 millió Ft. eredményt osszuk szét.

**Sóter Á.;** a tartalékképzés fontos, de a működőképesség fenntartására is gondoljunk. A többletmunkák honorálásával egyetért. Az irodai dolgozók jutalmazásának megvizsgálását javasolja.

**Grosz. K.;** sérelmezi, hogy amikor a Közlekedési Szakcsoport 30.000 Ft töbletet kért a rendezvényéhez, akkor egy órás vita volt róla. A rendezvényen jó szintű szakmai képzés volt és sok kamarai tag vett rajta részt.

**Elnök;** az egyesület kérte a támogatást a KTE rendezvényére. Évek óta kérte, hogy a szakcsoporttal közös rendezvény legyen, most is csak utólag lett annak beállítva.

**Sz. L. Erika;** a Magyar Elektrotechnikai Egyesület a székesfehérvári rendezvényére soha nem kért támogatást, ezen is sok kamarai tag kolléga vesz részt. A szakcsoportok támogatásának súlyozott növelését javasolja. A tartalék képzést nem javasolja, mert az MMK felé az előírt befizetések elmaradása miatt ez visszatetszést kelthet.

**Elnök;** a szakcsoportok, akik kértek mindig kaptak támogatást.

**Tóth T.;** az eddig elhangzottak alapján rögzíti, hogy az ülés összehívása hasznos volt, mert sokuk számára nem volt világos, hogy a költségvetési eredmény elvész-e számunkra, ha nem használjuk fel és az is kiderült, hogy Dr. Szepes A. többletmunkája – számunkra nem kötelező ingatlanrendezői továbbképzés - eredményezte az 1,6 millió. Ft. eredményt. Azt gondolja, hogy ezért adjunk honoráriumot, a mértékéről döntenünk kell.

**Elnök;** a múlt évben a társadalmi jutalmakat nem a tárgyévben fizettük ki, ez gazdálkodási szempontból nem szerencsés, mert a következő évet terhelte. Most, a jutalmakat – ezekről most kellene döntenünk – mindenképpen ezévi kifizetésként javasolja.

**Grosz K.;** a társadalmi munkáért ne adjuk többlet jutalmat, az előbbi továbbképzési eredményből adjunk ezévi jutalmat, tiszteletdíjat. A megmaradó összeg terhére, majd a következő évben, a szakcsoportok munkáját és más pl. építők napja, szakmai nap, finanszírozásra fordíthatjuk.

**Sz. L. Erika.;** a szakcsoportoknál létszamarányos támogatást javasol. Az **Elnök** a szakcsoporti munka támogatását javasolja, de ez egy rögzítendő elv, amit a jövő évi költségvetés módosításaként lehet megvalósítani. **Ennek az elvnek a rögzítésével az elnökség egyetértett.**

**Tóth T.;** döntenünk kell a társadalmi jutalmakról és Dr. Szepes A. jutalmáról.

**Grosz K.;** a továbbképzések eredménye részbeni felhasználásával a jutalmat a három irodai dolgozó, és Dr. Szepes A. részére javasolja meghatározni.

**Polányi P.;** a költségvetés tartalmazza a társadalmi jutalmakat, azt küldöttgyűlés elfogadta, azt ne módosítsuk. **Sz. L. E.;** hozzászólva elmondta, hogy aki nem járt az üléseinkre az ne kapjon társadalmi jutalmat.

**Tóth T.;** Szabó Lajos a tartószerkezeti tagozatban is dolgozik, de nem ismeri az ottani munkáját.

Feltette a kérdést egyetért-e az elnökség azzal, hogy Dr. Szepes A. a többletmunkáért kapjon jutalmat. Az elnökség ezzel négy igen egy tartózkodással (Elnök) egyetértett.

**Grosz K.** a jutalmakról, azok összegéről döntsünk.

**Több ötlet felmerült;** Tóth. T. a többletmunka eredményének százalékában gondolja a jutalmazást.

Grosz K.;

a havi fizetések arányában határozzuk meg a jutalmakat, az irodai dolgozók jutalmazását is támogatja. Az elnöknek kéthavi, az irodai dolgozóknak egyhavi jutalmat javasolt.

**A titkár;** az Elnök jól megszervezte a továbbképzéseket, a kolléganők ebben segítettek, amire szükség volt elvégezték. A nem kötelező (geos-képzés) bevételéből az eredmény 1,6 millió. Ft. Ebben a munkában ő magának jelentéktelen feladata volt, ezért nem kér jutalmat.

**Sótér Á.** a többletbevételekből származó eredményből történő jutalmazásra nem most kellene általános érvényű megoldást találni erre lesz idő, most egyedi döntést javasol. Az Elnök a továbbképzéseken túl a minisztériumi támogatás elszámolásában is többletmunkát végez, ezt is javasolja figyelembe venni.

**Polányi P., Tóth T.** az eredményből százalékosan megállapított jutalmat javasolnak.

**Sz. László E., Grosz K.** javasolta az elhangzott konkrét javaslatot szavazásra bocsátani.

**Tóth T.** szavazásra tette fel a kérdést, ki ért egyet azzal, hogy:

Dr. Szepes András kéthavi, a három irodai dolgozó egy-egy havi jutalmat kapjon.

Az elnökség négy igen egy tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Az elnökség a 28/2015 (11.30.) sz. határozatában továbbképzések eredménye terhére Dr. Szepes András részére kéthavi tiszteletdíj, Pálfiné Nagy Mária, Fűrészné Rácz Andrea Kumánovics György részére egy-egy havi bér jutalomkénti kifizetéséről négy igen szavazattal és egy tartózkodással döntött.

Grosz K. elfoglaltsága miatt távozott az ülésről.

**Tóth T.;** A többletmunkák díjazására általános érvényű szabályozást kell alkotni, ezt a jövő évben kezdeményezni kell.

A társadalmi jutalmak kérdéséről beszélgetés alakult ki. Ebben, mivel a költségvetés tartalmazza a tisztségviselők társadalmi jutalmának összesenjét, a kifizetésre nem kell elnökségi döntést hozni. Ezen túli jutalmat ez elnökség a tisztségviselők részre nem kíván adni.

Ezzel az elnökség tagjai egyhangúan egyetértettek.

#### 4. Tagsági, jogosultsági ügyek

Név	Kérelem	Javaslat
<b>dr. Kováts Miklós</b>	tagfelvétel	tagfelvétel
<b>Deményi Balázs</b>	tagfelvétel	tagfelvétel
<b>Horváth Zoltán Pál</b>	tagfelvétel	tagfelvétel

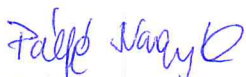
#### 29/2015. (11.30.) számú Elnökségi Határozat


A kérelmezők tagfelvételét az Elnökség 4 fő igen, 0 fő nem, 0 fő tartózkodás mellett elfogadta, mivel a törvényben előírt feltételeknek megfelelnek.

\*  
val.  
vagy

A beérkezett tervezői és szakértői kérelmeket áttekintve az elnökség a következő véleményt adta:

Kamarai szám	Név	Kért jogosultság	Vélemény
07-01262	<b>Priol Imre</b>	V,HI-VN, HI-V	Szakmai gyakorlat megfelelő
07-01264	<b>Gábrisné Konrád Anikó</b>	SZKVhu, le, vf	Szakmai gyakorlat megfelelő

  
Pálfiné Nagy Mária  
irodavezető

  
k.m.f.  
Kumánovics György  
titkár

  
dr. Szepes András  
elnök

**From:** Grosz Krisztina [mailto:grosz.krisztina@fejereuropa.hu]  
**Sent:** Monday, November 23, 2015 11:45 AM  
**To:** elnok@fmmk.hu; Tóth Tibor; Szabó Lajos; Polányi Péter; Pálfiné Marika; Sótér Árpád; Fűrészné Andrea; Téglás Zoltán; Szigetiné László Erika; Titkár FMM K; Hullay Gyuláné; Schlett Ferenc; Gergely Edit  
**Subject:** Re: elnökségi ülés

Sziasztok!

Mivel arról volt szó, hogy nem lesz elnökségi, Nekem már foglalt az időpont

Grosz Krisztina

ügyvezető igazgató

+36 30 740-9946



2015.11.23. 10:48 keltezéssel, Szepes András elnök írta:

Kedves Kollégák!

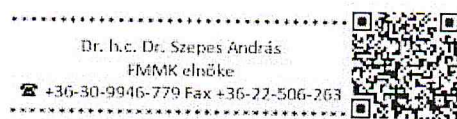
A múltkori levelemben már részletesen írtam az elnyert 5 millió Ft-os támogatás felhasználásáról, illetve az az alapján várható ~4.57 millió megtakarításról, illetve a továbbképzés lebonyolítása során keletkezett kimagaslóan pozitív eredményről (összesen 1.763 millió, ebből a kamarán kívüli képzés a földmérők részére 1.6 millió Ft). A beérkezett válaszok nem tartalmaztak szavazásra alkalmas javaslatot, illetve Tóth Tibor alelnök személyes egyeztetést javasolt az elektronikus szavazás helyett.

Mindezek alapján összehívom a területi kamara elnökségének ülését 2015. november 30. (hétfő) 16 órára. Napirend:

- 1.) Tájékoztatás a Választmány nov. 20-21-i üléséről (kérem erre Erikát és Pétert)
- 2.) A továbbképzés zárásával kapcsolatos kérdések megvitatása (csatolom ehhez az áprilisi ülésünk jegyzőkönyvét, melyben a 6. oldalra hívom fel a figyelmet)
- 3.) Szükség szerint egyebek

Üdvözlettel

András



*Csak akkor nyomtassák ki, ha feltétlenül szükséges!*

*Pályázza? Kérdezze mérnökét!*



Ezt az e-mailt az Avast víruskereső szoftver átvizsgálta.  
[www.avast.com](http://www.avast.com)